

**Temat:** Oficjalny Wniosek/Petycja\* na mocy art. 61 Konstytucji RP w trybie Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

**Nadawca:** Stop Aferom w Gminach - Patrząc Urzędnikom w Gminach na Rece!!! - Rozliczać z wydatkowania naszych pieniędzy <stopaferom@samorząd.pl>

**Data:** 07.04.2023, 11:19

**Adresat:** sekretariat@zwolen.pl

**Kopia:** kancelaria@mc.gov

URZĄD MIEJSKI W ZWOLENIU  
Kancelaria Ogólna (3)  
WOLYŃSKO

07. 04. 2023

Numer dziennika ..... 2022

Ilus. ... cząstków ..... podpis

## Miasto Zwolen

**Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 , 583)**

Dane Podmiotu wnoszącego petycję/wniosek\* znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) , Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) oraz fakultatywnie - przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach\* ( tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji\* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

## Preambula petycji

Jako podmiot obsługujący Was w zakresie quasi elektronicznego urzędu - scilicet BIP'u - jesteśmy bardzo zainteresowani dalszą współpracą jednakże art 18 i 19 Ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 8 maja 2019 r. poz. 848) w ramach prawie zerowych nakładów Jednostki (umowa obejmuje jedynie hosting i za kwotę ok 250 euro + vat rocznie - (utrzymujemy w ramach tej kwoty wiele usług) - rzutuje niekorzystnie na nasz i Wasz wizerunek. Ustawodawca dedykował Elektronicznemu urzędowi - zwanemu BIP - kilkanaście aktów prawnych - Ustaw, rozporządzeń i dyrektyw unijnych, a nawet norm ad exemplum: EN 301 549 V2.1.2.

Próbowaliśmy wszelkimi sposobami zainteresować Kierownika Jednostki przedmiotowymi przepisami, etc

Co roku w pismach przewodnich dostarczanych za pomocą poczty listem poleconym wraz ze źródłowym dokumentem księgowym - sygnalizujemy expressis verbis wymogi ustawowe jakie powinien spełniać ten quasi elektroniczny urząd.

Pierwszą część dostosowania do WCG 2.1 wykonaliśmy w ur. za niewielkie środki - porównując zaproponowane przez nas kwoty z cenami ogłaszanymi - w ramach rozstrzygniętych już zamówień per analogiam - na biuletynach informacji publicznej JST - prowadzonych najczęściej w trybie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275, 2320, z 2021 r. poz. 464) - pozwala to na wykonanym

szkielecie ewentualnie publikować inter alia informacje, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt. 2 lit. e Ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 8 maja 2019 r. poz. 848)

**Sygnalizowaliśmy wielokrotnie w kolejnych werbalnych rozmowach - propozycję modus operandi dot BIP i przejścia na darmowe BIPy rządowe**

**Kolejnym argumentem za skorzystanie z BIP'ów rządowych jest to, że w czasie pandemii zapisy Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842) - i konieczność zdalnej obsługi mieszkańców - pokazały jak ważne są wnioski publikowane na BIP, zdalna obsługa poprzez BIP, etc**

Ponadto kasus Burmistrza Aleksandra Kujawskiego - który z pieniędzy podatników - za brak dostatecznej ochrony danych osobowych w BIP - zmuszony był zapłacić sporą grzywnę zgodnie z wyrokiem Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 sierpnia 2020 r., II SA/Wa 2826/19 - świadczy jak ważką jest tematyka zabezpieczenia BIP i jego permanentnego rozwoju.

Mniejsze lokalne rozwiązania elektronicznych urzędów również kończą się - katastrofami - czego dowodem jest niedawne usunięcie dokumentów Gmin, które zaufały Urzędowi Marszałkowskiemu w Warszawie - vide materiały prasowe dostępne w sieci internet inter alia [https://www.rdc.pl/aktualnosci/mazowsze/cyberatak-na-systemy-informatyczne-urzedu-marszalkowskiego\\_muMhlsq6ryvmB0FGzuVz](https://www.rdc.pl/aktualnosci/mazowsze/cyberatak-na-systemy-informatyczne-urzedu-marszalkowskiego_muMhlsq6ryvmB0FGzuVz)

Obecnie rząd wykonuje dużo dobrej pracy w tym zakresie poprawiając błędy poprzedników - zatem warto zaufać takim rozwiązaniom.

Za poprzednich rządów - w branży zamówień publicznych w sferze obszarów informatycznych - było bardzo źle i szalała korupcja można - a można to wnioskować choćby z aresztowań w 2012 r. w Centrum systemów informatycznych MSWiA - vide <https://tvn24.pl/polska/byli-dyrektorzy-do-aresztu-za-korupcje-w-mswia-ra197158-3489159> Stąd też nasza nieufność w stosunku do wydatków publicznych w gminach w tej sferze oraz nieufność niektórych gmin do rozwiązań centralnych proponowanych przez obecne rządy.

Dopiero od ok. 2015 r. sytuacja ulega stopniowej poprawie, etc

Zatem powtarzamy - za obecnych rządów sytuacja jest o wiele lepsza i - w naszym mniemaniu warto tym darmowym rozwiązaniem - dot BIP zaufać

Zgodnie z dossier wysłanym pocztą konwencjonalną do przedyskutowania i negocjacji zostaje sprawa spełnienia wymogów art. 1 i art. 17 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1062 , z 2022 r. poz. 655) Takie rozwiązanie - szczególnie w długoletniej perspektywie pozwali zaoszczędzić publiczne środki związane z ewentualnym transferem danych - z interwału ponad 10 lat, etc

W związku z powyższym

**Osnowa Petycji:**

Na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) w związku z art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) - **wnosimy petycję o wykonanie rekonesansu w zakresie możliwości skorzystania przez Urząd z rozwiązań darmowych proponowanych przez sfery rządowe - dot scentralizowanego dostępu do informacji publicznej - scilicet - bezpłatne BIP'y rządowe.**

W takim przypadku w naszym mniemaniu urząd zaoszczędzi spore środki publiczne (szczególnie w perspektywie kolejnych 15 lat kiedy to kończyć się będą kolejne vacatio legis związane z etapami informatyzacji administracji publicznej - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2017.570 t.j. z 2017.03.17)

Wnosimy aby w tym przypadku Rada Gminy/JAP rozstrzygała merytorykę petycji - Nie jest to w naszym mniemaniu czynność wykonawcza -

Notabene w piśmiennictwie i w empirii rozstrzygane są wątpliwości czy Organ Wykonawczy czy Organ stanowiący i kontrolny powinien rozpatrywać petycje.

W naszym mniemaniu ten drugi wg. Piśmiennictwa (Rada) - a contrario Rozstrzygnięcia ŚUW w K. - sygn. nadzorcze NPII. 4131.1.511.2022 - scilicet: w sieci Internet pełna treść i okoliczności tego konkretnego rozstrzygnięcia (w tym przypadku czynność wykonawcza czyli Organ wykonawczy)

#### **Wniosek odrębny:**

**Wnosimy o wyznaczenie terminu rozmowy telefonicznej w trybie art. 253 KPA - prosimy o podanie konkretnej godziny i dnia, etc**

#### **Uzasadnienie petycji:**

**W uzasadnieniu petycji pozwalamy sobie powtórzyć argumenty petycji z preamabuly:**

**W tej sytuacji jedynym racjonalnym rozwiązaniem wydaje się skorzystanie z darmowej oferty rządowej - system BIP tam przygotowany - został wykonany w dużym ogólnopolskim przetargu. Nie jest to najkorzystniejsze rozwiązanie dla mojej spółki - gdyż prędzej czy później w takim układzie stracimy Klienta - ale w naszym mniemaniu - uzasadniony interes pro publico bono - jest oczywiście najważniejszy.**

Powtarzamy po raz kolejny powołane już argumenty:

Rozmowa dot. Będzie spraw stricte urzędowych - związanych z informatyzacją Usług publicznych (WWW - wg. art. 18 i art. 19 oraz art. 5 ust. 2 Ustawy o dostępności cyfrowej - scilicet EN 301 549 V2.1.2, w zakresie BIP i WWW, etc

**Jesteśmy bardzo zainteresowani dalszą współpracą** - jako Prezes spółki zbowiązany jestem walczyć o każdego Klienta - inaczej działam na szkodę spółki jednakże art 18 i 19 Ustawy o dostępności cyfrowej w ramach zerowych nakładów Jednostki (umowa obejmuje jedynie hosting) - rzutuje niekorzystnie na nasz wizerunek.

Próbowaliśmy wszelkimi sposobami zainteresować Decydentów, że ok. 15 aktów prawnych - obecnie - reguluje sprawy związane z quasi elektronicznym urzędem zwanym - BIP. Postępowania jakie pokazują się w sieci Internet - szczególnie w Polsce Zachodniej -na dostosowanie BIP'ów do wszystkich wymogów ustawowych - de lege lata - kończą kwantyfikacją kwot - wręcz ad absurdum - scilicet ze skrajności w skrajność - sic ! niektóre Jednostkji wcale nie wydatkują na ten cel środków - inne wydatkują - ad absurdum - miliony !!

Jesteśmy sami zaszokowani - porównując jak niskie są przez nas zaproponowane kwoty z cenami ogłaszanymi - w ramach rozstrzygniętych już zamówień per analogiam - na biuletynach informacji publicznej Gmin - prowadzonych najczęściej w trybie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275, 2320, z 2021 r. poz. 464) .

**Zaznaczamy po raz kolejny - prosimy jedynie aby wszystko odbywało się jawnie i transparentnie z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji, etc**

W rozmowach telefonicznych oraz w pismach przewodnich - kilkakrotnie - proponowaliśmy również w uzasadnionym interesie pro publico bono:

**Skorzystanie z propozycji DARMOWYCH BIP'ów rządowych** - wtedy w naszej spółce pozostałaby umowa z zakresie archiwum BIP (pozwoli to zaoszczędzić publiczne środki związane z ewentualnym transferem danych - z interwału ponad 10 lat - oraz strona WWW - (Dz.U.2013.907 j.t.) - a contrario art. 2 ust. 1 pkt. 1 - gdyż zamówienia tego typu są grubo poniżej kwantyfikowanego w przedmiotowym przepisie prog.

Prześlemy również docelowo Gminie prawa autorskie do wizualizacji naszego BIP archiwalnego z poszanowaniem art. 1 i art. 17 Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, etc

§1) **Aby zachować pełną jawność i transparentność działań w trybie art. 8 Ustawy o petycjach - wnosimy o opublikowanie treści wniosku** na stronie WWW (niniejsza **prośba jest jedynie fakultatywna** gdyż obowiązek taki istnieje jedynie w zakresie art. 8 ustawy o petycjach dot. części petycji - co do pozostałej części pisma - również wnosimy o opublikowanie wszystkich jego fragmentów w BIP - nie mamy nic do ukrycia i mamy nadzieję, że Urząd również.

**Wnosimy również w trybie art. 241 KPA o rejestrowanie wszystkich rozmów tel. w Urzędzie** - w wielu urzędach taka praktyka już od dawna jest stosowana - i przyczynia się to z pewnością do większej jawności, transparentności oraz jak pokazały badania - zmniejsza ilość ewentualnych nieprzejrzystych i nieuczciwych praktyk.

§2) W trybie art. 241 KPA - wnosimy o oficjalne wdrożenie procedury sanacyjnej w tym obszarze

**Wnioski odrębne zawarte w niniejszym piśmie:**

Dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku. Nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek w trybie jw. oraz wniosek w trybie KPA \* - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

PS: Notabene czujemy się odpowiedzialni za ten obszar - choćby w trybie art. 28 KPA.

Stosowną propozycję sanacyjną dot. WWW i BIP złożyliśmy w oficjalnym trybie art. 66 §1 KC oraz Ipso iure §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) prosimy o odnośne przypisanie do klasy z wykazu akt

Wniosek Odrębny:

§4) W trybie art. 241 KPA w sprawie strony WWW wnosimy o dopuszczenie nas do postępowania - (najprawdopodobniej prowadzonego w uproszczony sposób w trybie art 2 UPZP.

Po raz kolejny pozwalamy sobie przypomnieć o obrzmieniu art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

§5 Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku/petycji\* w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej [stopaferom@samorzad.pl](mailto:stopaferom@samorzad.pl)

§6) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej [stopaferom@samorzad.pl](mailto:stopaferom@samorzad.pl)

§7) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590)

Z poważaniem:

Adam Szulc – Prezes Zarządu

Szulc-Efekt sp zoo

KRS: 0000059459

ul. Poligonowa 1

tel. (22) 673-62-12

608-318-418

603-158-914

Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl)

"[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) - jawność i transparentność - narzędzie do walki z korupcją i nadużyciami „ Nasze hasło to również „STOP AFEROM w Gminach” - walka o uczciwą konkurencję, etc

Zwyczajowe konkluzje i komentarz do Wniosku oraz sygnalizowanie przydatnych do działania lege artis przepisów ustawowych:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

\*Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma -

procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Gminą - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji pisma - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

**W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.**

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale

jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Každy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach ( tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

\*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z ewentualnym PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie ewentualne postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis. Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania,

które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Warto również zapoznać się z dyspozycjami ustawy o dostępności cyfrowej - szczególnie w tej części, która dotyczy informacji dotyczących sytuacji kryzysowej w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1401 i 1560 oraz z 2019 r. poz. 730) oraz innych informacji związanych z bezpieczeństwem publicznym, publikowanych przez podmiot publiczny w BIP i WWW

Zgodnie z kolejnymi zapisami wzmiankowanej wyżej ustawy Urząd powinien również o:  
„ (...) 3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, podmiot publiczny przeprowadza ocenę zapewnienia dostępności cyfrowej strony internetowej lub aplikacji mobilnej obejmującą: 1) ocenę zwiększenia dostępności cyfrowej strony internetowej lub aplikacji mobilnej podmiotu publicznego, uzupełnioną o informację, w jakim stopniu zawartość strony internetowej lub aplikacji mobilnej może dotyczyć osób niepełnosprawnych; 2) szacowanie kosztów zapewnienia dostępności cyfrowej, które podmiot publiczny miałby ponieść; 3) wskazanie okresu publikowania elementu strony internetowej lub aplikacji mobilnej; 4) informację dotyczącą liczby użytkowników korzystających z danej strony internetowej lub aplikacji mobilnej w okresie publikacji informacji zawartej w publikowanym elemencie strony internetowej lub aplikacji mobilnej; 5) wskazanie okresu funkcjonowania danej strony internetowej lub aplikacji mobilnej wraz z częstotliwością publikacji w nich nowych treści. 4. Wyniki przeprowadzonej oceny zapewnienia dostępności cyfrowej strony internetowej lub aplikacji mobilnej dołącza się do deklaracji dostępności (...)” etc

Deklaracja dostępności powinna mieć postać określoną w załączniku do decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/1523 z dnia 11 października 2018 r. ustanawiającej wzor oświadczenia w sprawie dostępności zgodnie z dyrektywą PE i R (UE) 2016/2102 w sprawie dostępności (...) (Dz. Urz. UE L 256 z 12.10.2018, str. 103) - vide (Uodcst... (Dz. U. z 2019 r. poz. 848 z 2022...) - wszystko w kontekście wdrażania dyr. w sprawie dos. str. Int. i ap. mob. (Dz. U. UE L 327 z 02.12.2016, str. 1) i wzmiankowanej normy EN 301 549 V2.1.2. etc

\* - niepotrzebne -proszę pominąć

---

— Załączniki: —

Sygnowany univ kontent wiadomości e-mail-22-kopia.txt.xades

10,4 KB